

Nyírbogdány Község Önkormányzata **Képviselő-testületének 2018. május 04. napján** a Művelődési Ház tanácstermében (4511 Nyírbogdány, Fő u. 8.) megtartott **rendkívüli nyilvános üléséről** készült

Jegyzőkönyve:

Határozatai:

Rendelete:

TÁRGYSOROZAT

Nyilvános ülés:

1. Nyírbogdányi helyi kerékpárút építése” című TOP-3.1.1-15-SB1-2016-00020 számú pályázat építése tárgyában közbeszerzési eljárás megindításáról szóló 68/2018. (IV.19.) határozatának újra tárgyalásáról
(írással előterjesztés alapján)
Véleményező: Képviselő-testület

Nyírbogdány, 2018. május 04.


Balogh Tibor Zoltán
polgármester

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Nyírbogdány Község Önkormányzata **Képviselő-testületének** - a Művelődési Ház tanácstermében (4511 Nyírbogdány, Fő u. 8.) – 2018. május 04. napján de. 08 óra 00 perckor megtartott rendkívüli **nyilvános** üléséről

Az ülésen jelen vannak: Balogh Tibor Zoltán polgármester
Hajzerné Oláh Ildikó alpolgármester
Terdik Tibor képviselő

Az ülésen megjelentek:

Dr. Mátyás B. Szabolcs - jegyző

Dr. Pálóczy András – Nyírber Kft.

Béres Csaba – Nyírber Kft.

Molnárné Mészáros Veronika – Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal

Dr. Papp Csaba - Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Önkormányzati Hivatal

Balogh Tibor Zoltán (polgármester úr): Köszöntötte a képviselő-testület tagjait és az ülésen megjelenteket.

Megállapította, hogy képviselő-testület 3 fővel megjelent, ezért az ülés határozatképtelen. A távol maradó képviselők közül Lisovszki Tamás és Buzák Zsolt távol maradását nem indokolta, Donkáné Sztár Emese munkahelyi elfoglaltsága miatt, Támba Borbála betegsége miatt nem tud részt venni képviselő-testületi ülésen.

Megjegyezte, hogy 2014 óta a távolmaradó képviselőknél a mai napig nem tudja elérni, hogy a jelzéseket a részére polgarmester@nyirbogdany.hu-ra küldjék el. A titkarsag@nyirbogdany.hu, illetve jegyzo@nyirbogdany.hu email címekre küldték most is.

Köszöntötte Béres Csabát, a Nyírber Kft. tulajdonosát, aki a kerékpárút közbeszerzésével foglalkozik. Felolvasta az előterjesztés címét, amit a testület tárgyalt volna: Nyírbogdány helyi kerékpárút építése” című TOP-3.1.1-15-SB1-2016-00020 számú pályázat építése tárgyában közbeszerzési eljárás megindításáról szóló 68/2018. (IV.19.) határozatának újra tárgyalásáról. Ez lett volna a napirendi pontnak az apropója és ebből az alkalomból hívtuk meg a Nyírber Kft. részéről a közbeszerzőt.

Szeretettel köszöntötte Dr. Pálóczy Andrást, aki közbeszerzést lefolytatja és Molnárné Mészáros Veronikát a projektmenedzsment részéről és Dr. Papp Csaba megyei főjegyző urat, akik megjelentek a képviselő-testületi ülésen. Összegezve az egész dolgot, ez méltatlan tisztelt képviselők részéről. Véleménye szerint fáradtságot és természetesen idejüket sem kímélve megjelentek a vendégek, és ezt a testületi tagok szándékosan akadályoztatják. Véleménye szerint a közbeszerzés nem folytatható le azokkal a könnyítésekkel, amiket Buzák képviselő úr javasolt. Ezért támadta meg ezt a határozatot és ezért hívta össze a képviselő testületet. Elmondta, hogy mint polgármester ebben napirendi pontban nem tudja összehívni a képviselő testületet, törvény erre lehetőséget nem ad. Viszont maga a közbeszerzés, amíg nincs többségi szavazat addig nem folytatható, tehát gyakorlatilag akadályt gördítettek ennek a kerékpárútnak a beruházásával kapcsolatban.

Képviselő-testület elé került a pályázati kiírás, amiben konkrétan benne szerepelt referencia és minimum 1400 méter kerékpárút megépítése. Ezzel kapcsolatban felkérte

Béres Csabát a Nyírber Kft. részéről, hogy mondjon néhány gondolatot közbeszerzéssel kapcsolatban.

Béres Csaba: Annyit szeretne mondani ezzel kapcsolatban, hogy a referencia kiírását nem írja elő közbeszerzési törvény, de a szokás azért az, hogy általában mindenben kiírják a referenciát, hiszen a megrendelőnek jól felfogott érdeke hogy olyan vállalkozásnak nyerve meg a munkát, illetve olyanok jelentkezzenek, akik már csináltak ilyet, történetesen kerékpárutat. Tehát jó, ha van. Az ellenőrzéskor egyébként a közreműködő szervezet megkérdezheti, hogy miért nem volt referencia kiírva, és mondhatják azt, hogy nem működött megfelelően a kedvezményezett a pénz felett, biztonságosan nem működött.

Dr. Papp Csaba: Elmondta, hogy ebben a ciklusban több, mint 100 projekt előkészülődésében vettek részt. Ahogy a közbeszerző részéről is elhangzott ők is azt állapítják meg, bár jogszabály nem írja elő, az általános gyakorlatot a saját részükről tudja összefoglalni. A gyakorlat valamilyen szakmai tapasztalat és elvégzett munkát referenciaként ki szoktak írni. Másik dolog az, hogy ahogy Polgármester úr is említette a bevezetőjében, nagyon szigorú az elszámolási kötelezettség a közreműködő szervezet felé. A személyes szakmai álláspontja az, hogy a referencia mindig legyen biztosíték a megrendelő részére, amelyben a megfelelő munkát, minőség és mennyiség szerint jóváhagyják.

Balogh Tibor Zoltán (polgármester úr): Polgármesteri véleménye szerint egy kerékpárút építésére vonatkozó ajánlati felhívás kizárólag, azon kivitelezőkre kell, hogy vonatkozzon akik már legalább 1400 m kerékpárutat korábban megépítettek. Továbbá önkormányzati érdekekkel ellentétesnek tartja, hogy a képviselő-testület nem a szigorú feltételeknek való megfelelést akarta érvényesíteni kivitelező kiválasztásánál, hanem enyhébb feltételek meghatározásával, lehetőséget kívánt tenni olyan ajánlatoknak is amelynek esetében nem a megfelelő kivitelező szakmai tapasztalatok az elsődleges szempont. Szeretné jelezni, hogy a jelen ajánlattételi felhívás alapján nem vállal felelősséget a kivitelező kiválasztására történő előterjesztő javaslat megfogalmazására, mivel fenn áll annak veszélye, hogy nem szakmai alapon kerül kiválasztásra a kivitelező személye. Fenn állhat emiatt a beruházás végső ellenőrzése során, amit Dr. Papp Csaba és Béres Csaba is említett, hogy a szigorú feltételektől való eltérés miatt a közreműködő hatóság nem tartja a támogatást elszámolásra alkalmasnak és akár támogatás visszafizetésre is kötelezheti az önkormányzatot.

Terdik Tibor (képviselő úr): Kérdései lennének ezzel kapcsolatban: A testület tagjai tettek bizonyos engedményeket a kivitelező felé. A mélyépítés és kerékpárút építése között mi a különbség? Tehát annyira kapcsolódik a két szakma egymáshoz, hogy aki mélyépítő az kerékpárút építő is vagy útépítő is és fordítva?

Béres Csaba: Véleményük szerint a kerékpárút az közlekedési létesítmény tehát ide tartoznak az utak, járdák, padkák, kerékpárutak. A mélyépítés fogalmába pedig mélygarázsok.

Terdik Tibor (képviselő úr): Tehát ez azt jelenti, hogy a kettőnek igazából úgy egymáshoz nagyon köze nincsen, mivel ez is egy szakmai dolog meg az is egy külön szakmai dolog. Mennyire általános dolog, hogy ezt kiveszi egy testület vagy egy pályázó írja, holott erre irányul tulajdonképpen az ajánlat, ajánlati felhívás.

Béres Csaba: Az ő gyakorlatukban általában referenciát elő szoktak írni.

Terdik Tibor (képviselő úr): Ennyi kérdése lett volna, Ezzel akkor se értett egyet és most sem ért egyet, Most is azt mondja, hogy az eredeti kiírást tartja, ami ugye az önkormányzat és a közbeszerzési javaslattal egybehangzóan hangzott, hogy ezek a feltételek legyenek benne.

Haizerné Oláh Ildikó (alpolgármester asszony): Véleménye szerint erre a referenciára szükség van, legyen benne a pályázati leírásban. Közpénzzel gazdálkodnak és most is azt mondja, hogy minél körültekintőbben kell eljárni, minél szigorúbban kell kiírni hogy tényleg olyan valósítsa meg ezt a beruházást aki minden feltételnek megfelel. Időbe elkészíti és az elszámolásnál sem lehet későbbiekben problémák. Továbbra is azt tartja, hogy ennek a referenciának benne kell lennie a kiírásban.

Balogh Tibor Zoltán (polgármester úr): Azt is mondta pénzügyi bizottsági ülésen, hogy egy bizonyos árbevételhez is kössék ezt a pályázati kiírást, hisz egy olyan cég, amelyik nem tud produkálni 4-500 millió forintos éves árbevételt, véleménye szerint komolytalan cég egy ilyen projektre. Nem pedig olyat, aki egy akár vendéglátással foglalkozó cég, akinek benne van a tevékenységbe a kerékpárút építéstől kezdve a festésig minden, tehát egy olyan cég, amelynek bútorgyártás a főtevékenysége, egy fővel bejelentett és pályázhat, mert megteheti és megnyerheti a közbeszerzést mivel a legjobb árajánlatot adja.

Dr. Mátyás B. Szabolcs (jegyző úr): Nagyon sajnálja, hogy képviselő urak, hölgyek nem tudtak eljönni annak ellenére, hogy egy héttel korábban ki lett küldve a meghívó és írásos előterjesztés. Azt gondolja, hogy az előterjesztés, amit az utóbbi testületi ülésen tárgyalt a testület, a legjobb szakmai tudásuk szerint készült el. A referenciák biztosították volna a megfelelő ajánlatok beérkezését, ez azonban változtatásra került, amely szerintünk is indokolatlanok voltak és polgármester úrba felvetődött a vétónak a lehetősége. Támogatta tudva azt, hogy milyen nehéz egy ilyen projektben határidőket tartani, megfelelő szinten pályázati dokumentációt összekészíteni. Sajnálja, hogy a mai ülés nem sikerült és ugyan úgy a bizonytalan helyzetbe került ez a projekt.

Balogh Tibor Zoltán (polgármester úr): Hogyan tovább Jegyző úr?

Dr. Mátyás B. Szabolcs (jegyző úr): A helyi önkormányzatról szóló törvény az egyértelműen fogalmaz, hogy a polgármesteri vétó benyújtására egy alkalommal van lehetősége, ez az alkalom mai napon lett volna. Azt követően pedig a megtámadott határozatot végre hajtani nem lehet, csak minősített többséggel ismételt megtárgyalást, döntést követően. A határozatot nem tudják végre hajtani. Azt hogy minőségi többség mikor tárgyalja újra és ki tárgyalja újra azt most nem tudja megmondani.

Terdik Tibor (képviselő úr): Megkérdezte, milyen szinten befolyásolja ezeket a mérföldköveket, amik a pályázatban ugye le vannak írva és kötöttek határidőhöz.

Dr. Mátyás B. Szabolcs (jegyző úr): Attól fél, befolyásolja, nem csak az a fajta hozzáállás vagy hozzá nem állás, hanem minden más dolgok is sajnos kihatással vannak mérföldkövek betartására Május 16-án lesz képviselő-testületi ülés, hátha valamelyik képviselő vagy, valamelyik bizottsági elnök ezt vállalja, hogy ezt ő előterjesztést ugyan ebben a témában benyújtja és minősített többséggel újra szavaztatást kér, akkor lehet

esetleg ebben döntést kérni. De hogy ez milyen irányba fogja vinni azt a 4 fős többséget, sajnos nem tudja megmondani.

Terdik Tibor (képviselő úr): Nem tudja, hogy akkor ilyen szinten, ilyen komolysággal hogy lehet haladni a továbbiakban. Hogy ha egyszerűen még csak egy vitaalapot sem képezhet az, hogy ha a polgármester nem ért egyet, mivel hogy itt állandóan a feljelentés, hogy a polgármester ellen irányul, és ennek sem hajlandó eleget tenni a képviselő-testület, hogy ezt a helyzetet legalább olyan szinten kezelje, hogy az ne legyen támadható, és ugye ami a legfontosabb az önkormányzat érdekeit védje. Tehát nem tudja akkor, hogy erre van-e lehetőség vagy akár ő, mint bizottsági elnök, hogy ha ismételten ebben a témában, összehívja a tisztelt képviselő testületet akkor elfognak-e jönni.

Dr. Mátyás B. Szabolcs (jegyző úr): Az ülést csak a polgármester tudja összehívni.

Terdik Tibor (képviselő úr): Bizottsági ülésre gondolt.

Dr. Mátyás B. Szabolcs (jegyző úr): Előterjesztést lehet benyújtani a témában, és ismételten kérni kell a megtárgyalást.

Balogh Tibor Zoltán (polgármester úr): Azzal egészítené ezt ki, hogy 2014 óta felállt testületben nincs többsége, nem visz előre és nem ez az első, hogy a tisztelt képviselők nem jelennek meg testületi ülésen. Továbbra is amellet van, és kezdeményezi, hogy a képviselő testület oszlassa fel magát, hisz így még van 1 év hátra, így továbbra sem látja azt, hogy még megvalósítandó projekteknél is hasonló helyzetbe kerülhetnek.

Megkérdezte, hogy van-e kérdése valakinek? Mivel nem volt kérdés, a résztvevőknek megköszönte a jelenlétüket és a megbeszélést 08 óra 36 perckor bezártnak tekintette.

K.m.f.


Balogh Tibor Zoltán
polgármester




Dr. Mátyás B. Szabolcs
jegyző

